

Beantwoording inspraakreacties

Versie: 21 januari 2019

Voorstel aan burgemeester en wethouders van Leiden betreffende de beantwoording van de inspraakreacties inzake *Beleidsplan Armoedebeleid 2019-2022*.

Inleiding

Het Beleidsplan Armoedebeleid 2019-2022 is de opvolger van de Nota Minimabeleid 2015. Bij de totstandkoming van het beleidsplan zijn diverse maatschappelijke organisaties en samenwerkingspartners betrokken en geraadpleegd. Daarnaast heeft een formele inspraakronde plaatsgevonden.

Procedure

Het concept Beleidsplan Armoedebeleid is op 6 november jl. door het college vastgesteld. Aansluitend heeft het 4 weken ter inspraak gelegen (15 nov.– 13 dec.). Een deel van de inspraakreacties is verwerkt in het definitieve Beleidsplan Armoedebeleid dat op 18 december jl. aan de raad is voorgelegd. Door een technische fout zijn 6 inspraakreacties pas op 9 januari jl. bij de behandelaar in beeld gekomen. De indieners van deze inspraakreacties zijn direct daarna allen persoonlijk gesproken. Eén indiener heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om mondeling in te spreken tijdens de commissievergadering Werk en Middelen van 10 januari 2019. Alle nagekomen reacties en de antwoorden van het college zijn verwerkt in het voorliggende document. De nagekomen reacties geven volgens het college geen aanleiding voor aanpassing van het beleidsplan armoedebeleid.

Wij hebben een schriftelijke inspraakreactie ontvangen van de volgende instellingen/raden:

1. Adviesraad Wmo/Jeugd
2. Stichting Voor Elkaar Leiden
3. Mw. H. (inwoner)
4. Dhr./Mw. D. (inwoner)
5. Mw. S. (inwoner)
6. Platform Gehandicapten Leiden
7. Jeugdfonds Sport en Cultuur
8. Dhr. G. (inwoner)

Op 9 januari in beeld gekomen:

9. Stichting Lumen
10. Mw. S. (2). (inwoner en hulpverlener Brijder)
11. Mw. Verh. (hulpverlener Schuldhulpmaatje)
12. Mw. de R. (inwoner)
13. Mw. Verw. (inwoner)
14. Dhr. V. (inwoner)

Thematisch overzicht van de inspraakreacties

1. Begroting en ruimhartigheid
2. Toegang en externe uitvoering
3. Doelgroepen
4. Deskundigheid en bureaucratie
5. Samenwerking
6. Zelfredzaamheid en hulpverlening
7. Implementatie en uitvoering
8. Klachten, bezwaar en dwangsom

Ingekomen reacties

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|----------|--|---|--|
| | Thema 1: Begroting en ruimhartigheid | | |
| A | <i>Ingebracht door: Adviesraad Wmo/Jeugd</i> Maatwerkbudget kan ook <i>meer</i> kan gaan kosten dan vooraf ingeschat wordt. | Het Maatwerkbudget (incl. uitvoeringskosten) zal worden gemaximeerd. Indien de budgetten niet toereikend blijken, kunnen de uitvoerende partijen hierover in overleg treden met de gemeente. | In college- en raadsvoorstel wordt dit toegelicht. |
| B | <i>Ingebracht door: Platform Gehandicapten Leiden</i> Is de bezuiniging van € 1,5 mln. taakstellend bij de formulering van afwegingskaders, beleidsregels en werkinstructies? We zijn bang dat de hele operatie netto-netto voor de doelgroepen grote kortingen gaan betekenen. | Nee, de afwegingskaders e.d. zijn bedoeld om de uitvoering doelmatig te maken en om willekeur en dubbelingen in het aanbod z.v.m. te voorkomen. We verwachten overigens wel dat efficiency leidt tot een beperktere overschrijding van het budget. | |
| C | <i>Ingebracht door: Platform Gehandicapten Leiden</i> De collectieve zorgverzekering is een van de verworvenheden van het Leidse minimabeleid. We pleiten er sterk voor deze in stand te houden. | Het college wil de collectieve zorgverzekering behouden. | |
| D | <i>Ingebracht door: Mw. H.</i> Een nieuwe fiets, computer, telefoon of bibliotheek abonnement zijn basisbehoeften om aan werk te kunnen komen en te ontplooiën als mens. Als hierop bezuinigd wordt, gaat de kwaliteit van leven voor veel mensen zwaar achteruit. | Het sociaal minimum (bijstandsniveau) wordt door het rijk vastgesteld. Met dit inkomen kunnen minima in hun basisbehoeften voorzien. De gemeente mag dit niet generiek aanvullen: inkomensbeleid is voorbehouden aan het rijk. De gemeente vult het inkomen alleen aan wanneer er bijzondere omstandigheden zijn waardoor het sociaal minimum niet voldoende is om noodzakelijke uitgaven te doen. Dit is maatwerk. | |
| E | <i>Ingebracht door: Dhr./Mw. D.</i> Declaratieregeling is altijd een ruime regeling geweest. Met dit voorstel gaan veel mensen er heel erg op achteruit. | Zoals hierboven. Het Maatwerkbudget wordt ingezet als we daarmee mensen vooruit kunnen hepen. | |
| F | <i>Ingebracht door: Dhr. G.</i> Verder lijkt het me ook een duur project [maatwerkbudget], er zullen veel hulpverlenersuren betaald moeten worden. | De toekenning wordt een integraal onderdeel van de hulpverlening. Het aantal uren dat <i>extra</i> nodig is voor toekenning maatwerkbudget is zeer beperkt, omdat er niet-bureaucratisch wordt gewerkt (minder zware middelenoets, weinig administratie, etc.). | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|----------|--|--|---|
| G | <i>Ingebracht door: Stichting Lumen</i> Wij pleiten voor beschikbaar stellen van voldoende middelen, expertise en capaciteit in het streven naar maatschappelijke participatie van mensen die leven van een inkomen op en rond bijstandsniveau. | Het college meent dat het beleidsplan tegemoetkomt aan deze wens. | |
| H | <i>Ingebracht door: mevr. S. (2).</i> Overgang minimabeleid naar SWT/JGT zal drukken op het budget dat voor voorzieningen bedoeld is. Niet alleen de inzet van SWT/JGT kost extra geld; ook het innoveren hiertoe. | Zie antwoord bij F . Ter aanvulling: Er wordt inderdaad rekening gehouden met frictiekosten. Naast extra kosten verwachten we ook besparingen op uitvoeringskosten. Tot slot, het vormgeven van de uitvoering drukt goeddeels op algemene uitvoerings- en beleidskosten en niet specifiek op het armoedebeleid. | |
| I | <i>Ingebracht door mevr. S: (2).</i> Zonder declaratiemogelijkheid voor bv een NS kortingskaart kunnen mensen hun naaste familie niet meer bezoeken (voor bv mantelzorg) en wordt reizen voor potentiële sollicitaties onbetaalbaar. | Er wordt onderzoek gedaan naar een kortingspas. Hierbij wordt bekeken of een tegemoetkoming in OV-kosten kan worden meegenomen. I.g.v. sollicitaties is een vergoeding van OV meestal wel bespreekbaar (vanuit bijzondere bijstand of Maatwerkbudget). | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|---|--|---|--|
| J | <p><i>Ingebracht door: mevr. S. (2)</i> De declaratieregeling wil men afschaffen omdat het effect niet meetbaar zou zijn, om te vervangen voor een andere regeling die al helemaal niet meetbaar is. Hier haalt de wethouder haar argument om de declaratieregeling af te schaffen zelf onderuit. Misschien wordt het meetbaar door de groeiende wachtlijsten bij SWT/JGT. Misschien wordt het meetbaar door een stijging in aanmeldingen bij de Voedselbank. Misschien wordt het meetbaar als mensen geen (geld voor) vervoer hebben voor hun afspraak, alleen nog maar bereikbaar zijn per brief, als ze hun post al openmaken.</p> | <p>Inzet van het nieuwe beleid is gericht op verandering. De huidige Declaratieregeling is gericht op continuering en bestending van de bestaande situatie. Dat wil het college doorbreken. Het Maatwerkbudget na het eerste pilotjaar geëvalueerd. Hierbij wordt een kwalitatieve en kwantitatieve analyse gemaakt. Er wordt vooral bekeken of en hoe wordt voldaan aan de in het beleidsplan genoemde criteria en effecten: 1. Welk probleem lost dit op? 2. Welke maatschappelijke kosten worden voorkomen indien de voorziening wordt ingezet? 3. Welke activiteiten gaat de cliënt ondernemen om vergelijkbare problemen in de toekomst te voorkomen?</p> <p>Ook de andere nieuwe regeling – uitgevoerd door Leergeld – wordt periodiek geëvalueerd. Met Leergeld bespreken we momenteel hoe deze evaluatie eruit moet zien.</p> | |
| K | <p><i>Ingebracht door: mevr. S. (2)</i> Het is logisch dat de 'winst' van de huidige voorziening niet altijd meetbaar is. Dat betekent niet dat die er niet is. Al die mensen met een telefoon- of internetabonnement, museumjaarkaart, volkstuin, verenigingslidmaatschap, NS kortingskaart: niet exact meetbaar maar dergelijke vergoedingen zijn onmiskenbaar een verbetering voor velen. Internet en telefoon zijn tegenwoordig een vereiste om deel te kunnen nemen aan de samenleving. Mensen kunnen in een isolement geraken als deze vergoedingen vanuit de declaratieregeling wegvallen. Maar ja, eenzaamheid meet je niet zo makkelijk. Deze grote bezuiniging kan zo de maatschappelijke participatiekansen van potentieel duizenden mensen danig verkleinen.</p> | <p>Zoals hierboven</p> | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|----------|---|---|---|
| L | <i>Ingebracht door: mevr. S.</i> Om effectief te bezuinigen zouden kosten budgetbeheer VEEL! lager kunnen als de Stadsbank – waar mogelijk – hier (net als vroeger) laagdrempeliger voor wordt ingezet, i.p.v. alleen voor zeer speciale doelgroepen. Door korte lijntjes binnen Sociale Zaken is dit ook op andere posten kostenbesparend. (De gemeente vindt uitbesteding middels 'uurtje factuurtje' wellicht makkelijker. Goedkoper is het vaak niet.) | De gemeente onderzoekt momenteel samen met andere gemeenten in de Leidse regio hoe beschermingsbewind en budgetbeheer doeltreffender kunnen worden ingezet. Het verlagen van de drempel en het verbreden van de doelgroep zien we als reële mogelijkheden. De nieuwe aanpak is geen onderdeel van het beleidsplan armoedebeleid, maar is een uitwerking van het Preventieplan. | |
| M | <i>Ingebracht door: mevr. S. (2)</i> Kosten stijgende hulpvraag SWT/JGT mee berekenen. | De SWT/JGT's hebben als doel het (vroeg) signaleren van problematiek op diverse leefgebieden en het vroegtijdig aanbieden van laagdrempelige ondersteuning. De SWT/JGT's doen het dus goed als het lukt om veel hulpvragen op te pakken. Uiteindelijk verwacht het college hierdoor te besparen op de duurdere gespecialiseerde hulpverlening en voorzieningen. We verwachten dat het maatwerkbudget vooral zal worden ingezet bij huishoudens die nu al in beeld zijn bij SWT/JGT's. Indien blijkt dat het aantal hulpvragen stijgt specifiek a.g.v. het armoedebeleid, dan bespreekt de gemeente met de SWT/JGT's of dit past binnen de brede taakstelling van SWT/JGT. | |
| N | <i>Ingebracht door: Mevr. V.</i> Slecht plan, van die €210 kunnen de mensen is een keer iets leuks doen, dat wordt ze nu ook ontnomen!! | Zie antwoord bij D . | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|---|--|---|--|
| O | <i>Ingebracht door: Mevr. de R.</i> Dit is niets anders dan een zeer kwalijke bezuinigingsoperatie. Voor mij en nog vele anderen betekent dit een inkomensachteruitgang. Bijvoorbeeld: voor heel veel ouderen waarvan het enigste probleem hun leeftijd is. Ouderen zijn niet gewenst op de arbeidsmarkt en leeftijd kan niet veranderd worden. De zogenaamde kostendelers. Van kosten delen is helemaal geen sprake als je maandelijks geld tekort komt. | Zie antwoord bij D . | |
| P | <i>Ingebracht door: Mevr. Verw.</i> Ik ben het niet eens met het voorstel tot afschaffing van de declaratieregeling. M.i. moet het met een simpele aanpassing van bijv de aanvraagprocedure mogelijk zijn om wel degelijk inzicht te verkrijgen in hoeverre het bijdraagt aan de maatschappelijke participatie. | Het feit dat het effect lastig meetbaar is, is niet de enige reden om de Declaratieregeling af te schaffen. De belangrijkste reden is dat het vergoeden van basisvoorzieningen volgens het college niet leidt tot het doorbreken van de armoedesituatie. Zie ook antwoord bij D . | |
| Q | <i>Ingebracht door: Dhr. V.</i> Als de Gemeente de declaratieregeling tot een half jaar terugbrengt kan ik niet volgend jaar beginnen met een gezonde sport. Daar heb ik als uitkeringsgerechtigde dan geen geld voor. Ik acht het gehele plan derhalve dan ook volledig in strijd met de campagne dat Leidse burgers meer dienen te bewegen, een campagne die volledig op uitkeringsgerechtigden in de bijstand gericht lijkt te zijn en die volgend jaar voor zover ik weet een grote start zou moeten gaan maken. Op deze wijze snijdt de Gemeente zichzelf in de vingers, en het brengt echt niet meer op inde Gemeentekas aangezien er ook nu al mensen zijn die geen gebruik maken van die declaratieregeling, ergo, de gemeente houdt ieder jaar al geld over. | De vergoeding van sport is in het nieuwe beleid inderdaad alleen voor kinderen beschikbaar. De sportvergoeding voor volwassenen zal worden meegenomen in het onderzoek naar de kortingspas. Zie ook antwoord bij Ab . Daarnaast kan sport worden vergoed vanuit het maatwerkbudget, in individuele omstandigheden, wanneer het bijdraagt aan een doorbraak in de armoedesituatie. Vanuit het gemeentelijke sportbeleid zijn er daarnaast andere initiatieven om de toegang tot sporten en bewegen laagdrempeliger te maken. | |
| Thema 2: Toegang en externe uitvoering | | | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|----------|---|--|---|
| R | <i>Ingebracht door: Adviesraad Wmo/Jeugd</i> Maatwerkbudget kan een drempelverhogend effect hebben voor mensen die niet in een gesprek hun hele situatie met een medewerker willen doornemen. | Om goed maatwerk te kunnen bieden, is een gesprek in veel gevallen noodzakelijk. De gemeente zal er – samen met SWT/JGT's – alles aan doen om de drempel zo laag mogelijk te houden. Overigens is er bij de huidige aanvraag voor bijzondere bijstand meestal ook een gesprek met de aanvrager. | |
| S | <i>Ingebracht door: Mw. S.</i> Ik teken bezwaar aan..wat een onzin..ik wil geen hulpverlening om aanspraak te maken op een regeling..dit zaakje stinkt!!!! | Zoals hierboven | |
| T | <i>Ingebracht door: Mw. H.</i> Op deze manier [aanvraag via SWT/JGT] wordt het mensen moeilijker gemaakt om een vergoeding te krijgen voor kosten die écht van belang zijn. | Zoals hierboven | |
| U | <i>Ingebracht door: Platform Gehandicapten Leiden</i> De huidige declaratieregeling is een generieke regeling; betekent de verandering naar maatwerk dat alle huidige gebruikers opnieuw in het kader van maatwerk een aanvraag bij de SWT's of JGT's moeten doen? Dat lijkt een ongewenste barrière voor veel mensen te worden. | Zoals hierboven | |
| V | <i>Ingebracht door: Dhr. G. (inwoner)</i> Ik vind het slecht voor mijn gevoel van eigenwaarde, gevoel van zelfstandigheid en gevoel van zelfredzaamheid dat er in het vervolg hulpverleners bij mij thuis komen die volgens jullie beter kunnen bepalen dan ikzelf wat voor ondersteuning ik zou kunnen gebruiken. [...] Voor mij was het extra geld altijd zeer welkom, en ik ben prima in staat om daar een zinvolle besteding aan te geven. Ik vind het best wel betuttelend, het nieuwe plan. | Zoals hierboven. Ter aanvulling: Gemeenten hebben de wettelijke plicht om te toetsen of: uitgaven noodzakelijk zijn, voortvloeien uit bijzondere omstandigheden en of het geld wordt besteed aan datgene waarvoor het bestemd is. Gemeenten mogen dus geen vrij besteedbaar budget verstrekken (met uitzondering van de individuele inkomenslosgang, die overigens gehandhaafd blijft in het nieuwe armoedebeleid). | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|-----------|---|--|---|
| W | <i>Ingebracht door: Platform Gehandicapten Leiden</i> Het is van belang dat daarover [Maatwerkbudget] heldere informatie komt en goed gecommuniceerd wordt met de potentiële gebruikers, inclusief de regels over beroep en bezwaar. | Bij het Maatwerkbudget is geen bezwaar en beroep mogelijk. Voor de introductie van het nieuwe armoedebeleid wordt een communicatieplan opgesteld. | Dit wordt toegelicht in college- en raadsvoorstel |
| X | <i>Ingebracht door: Platform Gehandicapten Leiden</i> We vragen ons af of met deze uitbesteding het principe van nabije overheid overeind blijft. | Aanvragen voor inkomens- ondersteuning worden nu vaak met formulieren afgehandeld. Via een gesprek is de overheid (of de gemandateerde partij) nabijer dan voorheen. | |
| Y | <i>Ingebracht door: Platform Gehandicapten Leiden</i> We onderschrijven met u het belang van een goed bereik en gebruik van voorzieningen. Waar mogelijk willen we dat bij onze achterban kenbaar maken en partner in de communicatie zijn. We ondersteunen de maatregelen die u voorstaat (laagdrempelige aanvraagprocedures, publieksvoorlichting, inschakelen intermediairs). | Het college waardeert dit aanbod zeer en zal het Platform Gehandicapten actief betrekken in de communicatie. | |
| Z | <i>Ingebracht door: Jeugdfonds Sport en Cultuur</i> Bijdrage zwemlessen is volledig belegd bij het Jeugdfonds, al is het wel zo dat [gemeente] aanvragen indient bij het Jeugdfonds. Het is ook goed om te weten dat de helft van de zwemregeling wordt vergoed door Fonds1818. | De tekst in het concept-beleidsplan was inderdaad voor meerderlei uitleg vatbaar. In het definitieve beleidsplan wordt extra toelichting gegeven. | In het beleidsplan komt extra toelichting op de rol van het Jeugdfonds. |
| Aa | <i>Ingebracht door: Jeugdfonds Sport en Cultuur:</i> Het beleidsplan kan de indruk wekken dat zowel leergeld als het Jeugdfonds Sport & Cultuur, sport- en cultuuractiviteiten vergoed. In de praktijk is het als volgt: Leergeld dient bij het Jeugdfonds een aanvraag in voor sport/cultuuractiviteiten en vult hierin aan wanneer zij dit nodig achten. | Zoals hierboven | Zoals hierboven |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|-----------|---|---|---|
| Ab | <i>Ingebracht door: Jeugdfonds Sport en Cultuur:</i> Suggestie alternatief voor Declaratiegeling: In 2019 start Team Sportservice Zuid-Holland (de uitvoerende organisatie achter het Jeugdfonds Sport & Cultuur Zuid-Holland) met het <i>Volwassenenfonds Sport & Cultuur</i> . Met een vergelijkbare werkwijze als met het Jeugdfonds. | Het college waardeert de inbreng van het Jeugdfonds zeer en zal de suggestie meenemen in het onderzoek naar de haalbaarheid van een kortingspas of vergelijkbare alternatieven. | |
| Ac | <i>Ingebracht door: Dhr. G. (inwoner):</i> Zouden jullie in het maatwerk ook zo ver gaan dat jullie een HBO- of universitaire opleiding voor iemand betalen? Je geeft mensen zo wel weer perspectief om uit de armoede te komen. [...] Als je je baan kwijt bent en in aanmerking wilt komen voor een bijstandsuitkering, moet je eerst al je spaargeld opmaken tot ongeveer 5000 euro. Daarmee ontnemen je mensen wel de mogelijkheid om met eigen middelen een studie te gaan volgen of een onderneming te starten op het moment dat zij daar weer aan toe zijn. Zouden jullie je hier ook eens over kunnen beraden? | De voorbeelden die u noemt, worden niet bij voorbaat uitgesloten van het maatwerkbudget. Het Maatwerkbudget wordt ingezet om een <i>duurzame</i> oplossing te bieden. Daarom wordt bij elke verstrekking afgewogen: 1. Welk probleem lost dit op? 2. Welke maatschappelijke kosten worden voorkomen indien de voorziening wordt ingezet? 3. Welke activiteiten gaat de cliënt ondernemen om vergelijkbare problemen in de toekomst te voorkomen? | |
| Ad | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Sociale Zaken heeft momenteel een bereik van 6200 huishoudens. Dit is onhaalbaar voor de SWT/JGT. Via de voorgenomen route wordt de capaciteit veel kleiner | Het is niet de bedoeling dat de SWT/JGT's de 6.200 huishoudens gaan bedienen. De verwachting is dat vanuit het Maatwerkbudget 400-500 verstrekkingen op jaarbasis worden gedaan. | |
| Ae | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2)</i> Veel chronisch hulpbehoevenden hebben al begeleiding/casemanagement. Nog een tussenpersoon van SWT/JGT is een onnodige extra belasting in de bureaucratie. Voor mensen die al vele hulpverleners hebben, wordt het nog onoverzichtelijker. Laat dit bij de casemanager. Ook in het indiceren zelf is maatwerk gepast. | Zie antwoord bij F . Het is niet de bedoeling dat hulpbehoevenden te maken krijgen met een extra tussenpersoon. | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|-----------------------------|--|--|--|
| Af | <p><i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Zelfredzamere minima die met gebruik van de declaratieregeling kunnen deelnemen aan de samenleving worden straks naar (kostbare!) hulpverlening verwezen, die ze niet nodig hebben, om een aanvraag te doen die ze zelf hadden kunnen doen. Of ze raken hun activiteit of voorziening kwijt omdat SWT mogelijk geen toegevoegde waarde ziet en de persoon het zelf niet kan betalen.</p> | <p>Het klopt wat u stelt. Echter, er wordt geen hulpverlening geboden wanneer (alleen) een vergoeding uit het maatwerkbudget volstaat.</p> | |
| Thema 3: Doelgroepen | | | |
| Ai | <p><i>Ingebracht door: Adviesraad Wmo/Jeugd</i> De Adviesraad mist specifieke aandacht voor doelgroepen zoals jongeren die de volwassen leeftijd bereiken, ouderen / gepensioneerden, mensen in echtscheiding, werkende mantelzorgers en zelfstandigen Adviesraad adviseert om per doelgroep een plan op te stellen hoe ze te bereiken en hoe armoede te voorkomen en bestrijden.</p> | <p>Het college kiest voor maatwerk. Inkomensregelingen voor specifieke doelgroepen passen niet in dat beleid. De gemeente zal wel specifieke (preventie) activiteiten ondernemen om bepaalde doelgroepen te bereiken. Deze preventieactiviteiten heeft het college eerder dit jaar vastgelegd in het Preventieplan. Hierin zijn activiteiten geformuleerd voor jongeren, laaggeletterden, statushouders, uitkeringsgerechtigden, mensen met een licht verstandelijke beperking, cliënten maatschappelijke opvang en zelfstandigen.</p> | |

Opmerking [KT1]: Letters aanpassen

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|---|--|--|---|
| Aj | <p><i>Ingebracht door: Platform Gehandicapten Leiden</i></p> <p>We pleiten ervoor om de gemeentelijke Tegemoetkoming ziektekosten te continueren voor chronisch zieken en gehandicapten met een inkomen tot 150 % WML, deze tegemoetkoming definitief op te nemen in het Maatwerkbudget en minimaal te handhaven op het niveau van 2018.</p> | <p>De gemeentelijke Regeling Tegemoetkoming Zorg blijft bestaan, maar is geen onderdeel van het armoedebeleid.</p> <p>Sinds 2016 kent de gemeente de Regeling Tegemoetkoming Zorg. Op basis van het gebruik in 2017 is de regeling voor het jaar 2018 aangepast. De aanpassing heeft geresulteerd in een hogere vergoeding van de doelgroep van de regeling. De doelgroep bestaat uit personen met een laag tot middeninkomen van wie het aannemelijk is dat zij meerkosten hebben in verband met een langdurige zorgvraag. In het raadsbesluit (RB16.0'111) is deze groep bepaald op personen met een netto inkomen dat niet hoger is dan 150% van het sociaal minimum die tevens recht hebben op een Wmo-voorziening en/of voor wie als thuiswonende een indicatie voor langdurige zorg dan wel een indicatie voor wijkverpleging geldt.</p> | |
| Ak | <p><i>Ingebracht door: Mevr. S. (2)</i></p> <p>Mensen met psychische klachten en/of verslaving ontbreekt het vaak aan zingeving. Bij invoering nieuw beleid zal hun maatschappelijke participatie nog minder zijn en kunnen psychische klachten verergeren of zich ontwikkelen. NB: Op GGZ is ook al flink bezuinigd.</p> | <p>Bij invoering van het nieuwe armoedebeleid ontstaat er juist meer ruimte om concreet en specifiek te interveniëren.</p> | |
| Thema 4: Deskundigheid en bureaucratie | | | |
| Al | <p><i>Ingebracht door: Adviesraad Wmo/Jeugd</i></p> <p>Waak voor nieuwe bureaucratie bij Maatwerkbudget.</p> | <p>Het college wil in het armoedebeleid het accent verschuiven van rechtmatigheid naar doelmatigheid. Het regelluwe Maatwerkbudget past uitstekend in dit beleid. De administratielast voor SWT/JGT's zal zeer beperkt zijn.</p> | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|-----------|---|---|---|
| Am | <i>Ingebracht door: Platform gehandicapten Leiden</i> Zijn de vrijwilligers [van Leergeld] zowel qua deskundigheid als getalsmatig in staat de (1000!) huisbezoeken uit te voeren? [...] We hopen dat de formatie en deskundigheid van de SWT's en JGT's berekend is of wordt op de nieuwe taak. [...] De mix van zorg en bemoeizorg, motiveren en stimuleren, rechten en plichten en solidariteit en wederkerigheid stelt nogal wat eisen aan de professionaliteit van de werkers. | Het college legt prestatieafspraken met Leergeld vast in een overeenkomst. Het college heeft er vertrouwen in dat Leergeld de kwalitatieve en kwantitatieve doelstellingen kan waarmaken. | |
| An | <i>Ingebracht door: Adviesraad Wmo/Jeugd</i> Mogelijkheid van voorschot-verstrekking is een sterk punt. Waak wel voor willekeur. | Met afwegingskaders, beleidsregels, werkinstructies en collegiale toetsing wordt willekeur voorkomen. | |
| Ao | <i>Ingebracht door: StichtingLumen</i> Het hoofddoel is maatschappelijke participatie. Dit streven vraagt veel van medewerkers SWT/JGT. Wij raden met klem aan om bij of rondom de teams beroepskrachten en getrainde vrijwilligers te betrekken die ervaring hebben in het ondersteunen van mensen naar het vergroten van zelfredzaamheid en ontwikkelperspectief bij het toeleiden naar maatschappelijke participatie, met speciale aandacht voor arbeidsparticipatie of verbeteren van de mogelijkheden op het vergroten van inkomsten uit arbeid wanneer deze inkomsten te laag zijn om van rond te komen. | De SWT/JGT's beschikken reeds over beroepskrachten met deze competenties. | |
| Ap | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2)</i> SWT/JGT is sec niet bedoeld voor aanvragen minimabeleid. Risico is dat SWT/JGT overbelast raakt en dat dit extra wachttijd oplevert voor de echte hulpvragen. | Het college verwacht dat het maatwerkbudget werkt als 'smeerolie': hulpverleners kunnen vastgelopen situaties vlottrekken en weer door met overige hulpverlening. We verwachten dat het niet leidt tot wachttijden. | |
| Aq | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2)</i> Ook het afschaffen van de voorziening Rechtsbijstand zal drukken op de capaciteit van SWT. | Rechtsbijstand wordt vergoed vanuit de bijzondere bijstand. Dit verandert niet met het nieuwe beleid. | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|-----------|---|---|---|
| Ar | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Hulpverleners SWT/JGT vinden het onwenselijk een verlengstuk te worden van Sociale Zaken/Werk & Middelen: De dubbele pet van hulpverleners en overheidstaken bij het indiceren van het recht op minimabeleid gaat ten koste van de behandel- en vertrouwensrelatie met cliënten. Gezien de privacybeperking en vertrouwensrelatie die hulpverleners hebben met cliënten, voelt het ethisch strijdig om deze overheidstaken te combineren met het werk waarvoor het SWT/JGT bedoeld is. | De SWT/JGT's worden geen verlengstuk. De JGT's en vooral de SWT's brengen nu vaak ook al de financiën van hun klanten in kaart met als doel het aanvragen van bijvoorbeeld toeslagen, schuldhulpverlening of kwijtschelding van gemeentelijke belastingen. Aantasting van de privacy is hierbij geen issue. Het feit dat de hulpverlener zijn of haar klant met het maatwerkbudget straks nog effectiever kan helpen, leidt volgens het college tot een betere relatie tussen hulpverlener en klant. Tot slot, de SWT/JGT's hebben primair een hulpverlenende taak. Vergoedingen worden in de regel <i>in natura</i> gedaan. De SWT/JGT's hebben mede daarom slechts in zeer beperkte mate een handhavende en controlerende rol. Deze rol is echter niet anders dan in de huidige situatie. De medewerkers zijn bekwaam in het wisselen van rollen (motiveren, stimuleren, confronteren, etc.). | |
| At | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2)</i> Er is geen kadering, verantwoording of toetsing vereist voor de gelden die SWT/JGT mogen besteden aan het 'maatwerk'. Zij mogen naar eigen inzicht gelden uitgeven zonder verantwoording. | door middel van collegiale toetsing en intervisie achteraf Coöperatie SWT gaat over het budget en zal hier keuzes in maken. Wat mij betreft blijft dit een centraal budget zonder schotten. | |
| Au | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Het indiceren van minimabeleid kan veelal goedkoper en efficiënter in behandeling genomen worden in de reeds bestaande structuren dan door de SWT/JGT. | Het beoordelen of iemand aan inkomens- en vermogenscriteria voldoet in het kader van min of meer generiek inkomensbeleid, is inderdaad relatief eenvoudig. Het college vindt het echter niet wenselijk om dit generieke beleid voort te zetten. Het alternatief – maatwerk – verwachten we ook efficiënt en tegen lage kosten te kunnen organiseren. Zie ook antwoord bij F . | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|------------------------------|---|---|---|
| Av | <i>Ingebracht door: Mevr. Verw.</i> Ik verwacht bij afschaffing van de regeling en het onderbrengen bij de SWT's een verzwaring van de taak v d SWT's plus een extra drempel voor aanvragers. | Zie antwoorden bij F en R . | |
| Thema 5: Samenwerking | | | |
| Aw | <i>Ingebracht door: Platform Gehandicapten Leiden</i> Voor de uitvoering van het nieuwe armoedebeleid wordt meer samengewerkt met allerlei organisaties in de stad; op zich een goede zaak. In de voorbereiding op deze nota zijn ze betrokken. Wij zijn met u van mening dat het belangrijk is dat de eigenheid van alle clubs in stand blijft en in het veelkleurig palet van "goede doelen" de krenten in de pap blijven. Ook al levert dat soms dubbelingen op. | Het college ziet graag dat de bedoelde organisaties hun eigenheid behouden en dat zij blijven werken volgens eigen missie, visie en overtuiging hun doelgroepen blijven bedienen. Er wordt niet van de organisaties verlangd dat zij zich voegen naar het beleid van de gemeente. Het college wil de organisatie faciliteren zodat zij hun doelgroepen nog beter te kunnen bedienen en – indien nodig – verwijzen naar de gemeente of andere maatschappelijke organisaties. | |
| Ax | <i>Ingebracht door: Adviesraad Wmo/Jeugd</i> De Adviesraad heeft deelgenomen aan de bijeenkomsten 'Het Nieuwe Armoedebeleid'. Deze waren nuttig en zinvol. Men leerde elkaar kennen en kreeg een beeld van elkaars werkzaamheden en doelgroepen. [...] We hebben met elkaar geconcludeerd dat er nog veel winst te behalen is qua afstemming, doorverwijzing en overdracht naar elkaar. Het beleidsplan borduurt niet logischerwijs voort op de uitkomsten van deze bijeenkomsten, en geeft ook niet direct aanwijzingen voor een plan van verbetering van geconstateerde knelpunten. We adviseren het college opbrengsten uit deze bijeenkomsten mee te nemen bij het ontwikkelen van het armoedebeleid en hierin duidelijk te zijn richting de partners. | Het college zal het voortouw nemen in de samenwerking en regelmatig bijeenkomsten organiseren. De agenda wordt samen met de samenwerkingspartners opgesteld. In het beleidsplan wordt een passage opgenomen over het versterken van de afstemming, doorverwijzing en overdracht naar elkaar. <i>Hoe</i> dat precies moet gebeuren, zal worden bepaald tijdens door de gemeente geïnitieerde bijeenkomsten in 2019 en verder. | In het beleidsplan wordt een extra passage opgenomen over de samenwerking met diverse stichtingen en maatschappelijke organisaties. |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|--|---|--|--|
| Ay | <i>Ingebracht door: Stichting Voor Elkaar Leiden e.o.</i> In het beleidsplan - overzicht samenwerkingspartners – missen we SchuldHulpMaatje en JobHulpMaatje. | Schuldhulpmaatje en Jobhulpmaatje werden in het concept-beleidsplan inderdaad alleen indirect genoemd als onderdeel van de Stichting Voor Elkaar Leiden e.o. In het definitieve beleidsplan worden ze apart benoemd. | Schuldhulpmaatje en Jobhulpmaatje worden expliciet benoemd in het definitieve beleidsplan. |
| Az | <i>Ingebracht door: Mevr. S (2).</i> Medewerkers SWT/JGT en anderen uit het veld zijn niet om hun inbreng gevraagd . | Een selectie van medewerkers SWT/JGT (management en uitvoerenden) is gevraagd om inbreng. Zie ook antwoord bij Ba . | |
| Ba | <i>Ingebracht door: Mevr. S (2).</i> Betrek werkers uit het veld en cliëntenraden (i.o.) bij de totstandkoming van het plan | Er zijn en werden bijeenkomsten georganiseerd met partners uit de stad en de cliëntenraden. We hebben tijdens het persoonlijke gesprek met mevrouw afgesproken dat we mevrouw graag uitnodigen om bij de vervolgbijeenkomsten aanwezig te zijn. | |
| Bb | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Het lijkt mij dat dit plan overhaast ter inspraak is gekomen en dat de voorgenomen implementatietermijn te kort is. Deskundige inbreng uit het werkveld ontbreekt op diverse punten en het plan is onvolledig. | In het beleidsplan worden de <i>beleidskaders</i> vastgelegd. Daarna wordt de <i>uitvoering</i> verder uitgewerkt. Het college deelt niet de opvatting dat het beleidsplan overhaast tot stand is gekomen. | |
| Thema 6: Zelfredzaamheid en hulpverlening | | | |
| Bc | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Als mensen geen internet- of telefoonabonnement meer kunnen betalen of vergoed krijgen, kunnen zij niet meer goed meedoen met de samenleving of zelf zaken regelen. Zonder internet of telefoon kunnen ze minder goed solliciteren en communiceren. Extra hulp hiervoor kost meer dan vergoeding internet. | Zie antwoord bij D . | |
| Be | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Werken in de geest van 'maatschappelijk herstel' betekent mensen helpen zoveel mogelijk hun zelfredzaamheid en eigen regie te vergroten. Maak mensen niet onnodig afhankelijk van hulpverlening. | SWT/JGT's zijn nu al gericht op vergroten zelfredzaamheid. De criteria om in aanmerking te komen voor het Maatwerkbudget (zie antwoord bij Ac) zijn ook volledig erop gericht om onafhankelijk te worden van (inkomensondersteuning en) hulpverlening. | |
| Thema 7: Implementatie en uitvoering | | | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|-----------|--|--|---|
| Bf | <p><i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> De wethouder wil dat deze regeling per 01-07-2019 in gaat. Dit betekent dat mensen die een jaarabonnement vergoed krijgen voor o.a. telefoon, internet, treinkaart, volkstuin etc. in januari 2019 al in de problemen zullen komen (vanwege gehalveerde vergoeding). Bijstandsgerechtigden zijn hierover weliswaar geïnformeerd, desalniettemin is het onbehoorlijk om zo een voorschot te nemen op een besluit wat nog niet genomen is. De voorgenomen invoeringsdatum is te snel.</p> | <p>Richting de doelgroep is in november jl. duidelijk gecommuniceerd dat de Declaratieregeling en Schoolkostenbijdrage per 1 juli 2019 komen te vervallen en dat een deel van de bijdragen in de eerste helft van 2019 worden gehalveerd. Daarbij wordt duidelijk uitgelegd dat bij de nieuwe regelingen (Maatwerkbudget en Leergeld) niet dezelfde criteria worden gehanteerd en niet dezelfde vergoedingen worden uitgekeerd. Met andere woorden: er is niet de garantie dat na 1 juli de tweede helft van de vergoeding wordt uitgekeerd. Inwoners kunnen op basis daarvan de afweging maken of zij toch het abonnement willen aanschaffen.</p> | |
| Bg | <p><i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Met de AVG hebben de SWT/JGT minder makkelijk toegang tot relevante informatie. Bij Sociale Zaken (Sociale Dienst, Stadsbank, WMO, minima, burgerzaken) kan er onderling makkelijker relevante informatie uitgewisseld worden en toegang verkregen worden tot de GBA. Extra tijd en kosten bij uitvoering als alles via SWT/JGT moet lopen. Er is in dit concept geen procedure omschreven hoe om te gaan met AVG bij uitvoering overheidstaken door externe organisaties.</p> | <p>Het is de vraag of het nodig is om persoonlijke gegevens uit te wisselen tussen SWT/JGT en Werk en Inkomen. Dat is afhankelijk van de gekozen werkwijze. Indien SWT/JGT zelf het inkomen en vermogen gaan vaststellen en de betalingen doen, is het niet nodig om gegevens uit te wisselen met Werk en Inkomen. Deze werkwijze wordt momenteel uitgewerkt. Mocht er een andere werkwijze worden gekozen – waarbij wel uitwisseling plaatsvindt – dan wordt deze eerst getoetst aan de privacywetgeving.</p> <p>Tot slot, er is hier niet sprake van uitvoering van een (wettelijke) overheidstaak, zoals bij bijvoorbeeld de Participatiewet. Uitvoering van de claimbeoordeling i.k.v. de Participatiewet <i>mag</i> een gemeente niet beleggen bij een externe organisatie.</p> | |

| | Samenvatting ingekomen reactie | Reactie van het college | Gevolgen voor het voorgestelde besluit |
|---|---|---|---|
| Bh | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Onduidelijk is hoe het budget verdeeld gaat worden over wijken. Sommige wijken hebben meer of minder minima. Wat gebeurt er als SWT Boshuizen geen geld meer heeft en Boerhaave heeft nog over? Gaan ze dezelfde richtlijnen hanteren in de verschillende wijken? | Vooralsnog is het voornemen om geen schotten tussen wijken aan te brengen. | |
| Bi | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Verdeling gelden uitwerken | Zoals hierboven | |
| Bj | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Zorg ook voor maatwerk in de manier van indiceren; meerdere paden, zoals nu: bril, gebitsprothese of internet direct bij de gemeente of via eigen casemanager en slechts bij nieuwe, kwetsbare en/of complexe cases samen met SWT/JGT, almede een inloopspreekuur. | Dit wordt na vaststelling van het beleidskader uitgewerkt in een uitvoeringsplan. Zie ook antwoord bij An . | |
| Thema 8: Klachten, bezwaar en dwangsom | | | |
| Bi | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Als een burger bezwaar wil maken, moet dat via de organisatie die de aanvraag heeft afgewezen, oftewel: de slager die zijn eigen vlees keurt? SWT/JGT zijn geen overheid maar het bezwaar gaat wel over lokaal gemeentebeleid. De bezwaarprocedure is niet uitgewerkt. | Zie antwoord bij W . Bezwaar en beroep is niet mogelijk, mede omdat hier niet sprake is van uitvoering van een wettelijke overheidstaak. De SWT/JGT's hebben een eigen klachtenprocedure. Hoewel er formeel geen sprake is van bezwaar en beroep, zullen bezwaren door gemeente en SWT/JGT's gezamenlijk en intercollegiaal worden beoordeeld en besproken met de inwoner. | |
| Bm | <i>Ingebracht door: Mevr. S. (2).</i> Bij overschrijding reactietermijn aanvraag minimabeleid, heeft de burger recht op gebruik dwangsomprocedure. Hoe gaat dit bij aanvraag via een SWT? Het betreft immers gemeentebeleid. Maar wederom zijn SWT/JGT geen overheid. Dit behoeft uitwerking. | Zie antwoord bij BI . Het maatwerkbudget wordt <i>niet</i> uitgevoerd binnen een wettelijk kader (zoals de Participatiewet). Er is dan ook niet sprake van een aanvraag zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De reactietermijn en dwangsomprocedure zijn daarom niet van toepassing. | |

Conclusie

De inspraakreacties geven geen aanleiding voor fundamentele wijzigingen in het beleidsplan. Een aantal onderdelen wordt verder toegelicht of geëxpliciteerd. In de rechter kolom is aangegeven om welke aanpassingen het gaat. Zoals aangegeven in de antwoorden, zal een aantal reacties worden meegenomen bij het uitwerken van de uitvoering.

Vervolg procedure

Het college stelt zijn antwoord op de inspraakreactie vast en legt deze ter kennisname aan de gemeenteraad voor. De insprekers worden schriftelijk van het antwoord van het college van B&W en zijn besluit op de hoogte gesteld