

Betreft: Gevraagd advies inzake de CONCEPT Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning 2015, versie 7 november 2014.

Uitgebracht d.d. 13 november 2014 door de Adviesraad WMO Leiden

De Adviesraad (AR) is van mening dat op basis van deze beleidsregels behoorlijk duidelijk wordt hoe de gemeente de uitvoering van de WMO ter hand gaat nemen. In grote lijnen was dat al bekend uit de verordening, maar de beleidsregels maken het duidelijker. Ons advies over de verordening maar ook ons advies over cliëntondersteuning zijn goed in de tekst verwerkt.

De Adviesraad vindt het van realisme getuigen dat er is gekozen voor een dynamisch document dat ook in 2015 als dat nodig is op basis van de eerste ervaringen kan worden aangepast. Hoewel getracht is veel situaties te voorzien en een gedragslijn daarvoor te ontwikkelen, zal dat in de praktijk niet voldoende blijken te zijn. Bijsturing moet mogelijk zijn. We gaan er daarbij vanuit dat de AR bij deze aanpassingen wordt betrokken.

De totaal indruk die de AR op basis van dit stuk krijgt, is dat voor de uitvoering van de Wmo goed wordt aangesloten bij de tekst en de bedoelingen van de Wmo 2015. De gemeente kiest voor een ruimhartige interpretatie in het belang van de burger. Waar af en toe in (lijkt het) beperkende zin wordt afgeweken van de ruimere tekst van Verordening geeft de AR dat aan.

De AR is helaas niet in staat, gegeven de geboden reactietijd van drie dagen (incl. weekend), om op 10 november een gedragen en volledig advies uit te brengen. Ook een uitloop tot donderdagochtend lost dat probleem niet op. Haast gaat (noodgedwongen) nu voor kwaliteit en zorgvuldigheid. De ruimte die de gemeente biedt door een dynamisch document te presenteren, neemt onze zorg op dit punt echter weg.

I. Algemeen

1. De beleidsregels vormen voor de medewerkers van de sociale wijkteams de richtlijn voor de uitvoering. Tegelijkertijd (aanbiedingsbrief van de wethouder aan de AR) moeten deze beleidsregels inwoners van onze gemeente informeren over de manier waarop de gemeente de nieuwe Wmo gaat uitvoeren. Het vrij juridische taalgebruik van dit document draagt er niet aan bij dat deze doelstelling wordt gerealiseerd.
2. Op onderdelen acht de AR nadere aanvulling van teksten met het oog op duidelijkheid gewenst. Ook is er gelet op de adviestermijn soms noodgedwongen volstaan met het stellen van vragen. Deze zijn in de bijlage bij dit advies opgenomen. Deze bijlage is formeel een integraal onderdeel van het advies.

II. Specifiek

In dit deel volgen we de artikelen in het voorstel concept beleidsregels.

a. Art. 2: Melding.

- Een melding kan volgens dit artikel door verschillende personen worden gedaan. Door belanghebbende zelf, of een persoon namens belanghebbende. In de Verordening Wmo wordt gesproken over 'de cliënt dan wel diens vertegenwoordiger'. Er zijn echter ook anderen zoals huisartsen of

praktijkondersteuners die een melding kunnen doen. Dat is op zich helder, maar op het moment dat er in de art. 4 en 5 wordt gesproken over 'de melder' (ook in de Verordening niet gedefinieerd) wordt onduidelijk wie er precies wordt bedoeld. Zo hebben Wijkteams (gelukkig) ook te maken met alerte burgers (dus geen toeleiders) die hun zorg uiten over de situatie van medeburgers die vereenzamen, niet meer buiten komen, e.d. Zijn dit ook meldingen en betrokkenen dus 'melders' en zo niet hoe worden deze signalen dan vastgelegd? Uit de Memorie van Toelichting op de Verordening Wmo valt op te maken dat ook deze alerte burgers meldingen doen en dus melders kunnen zijn. Op pag. 1 onderaan wordt gesproken over het feit dat hulp bij het verzamelen van gegevens van 'de melder' onontbeerlijk is. Ook hier is niet duidelijk wie hier wordt bedoeld.

- Wat betekent nu precies 'namens de belanghebbende'. De AR zou graag vastgelegd zien dat dat ook betekent 'met instemming van de belanghebbende, tenzij de belanghebbende niet in staat kan worden geacht tot een redelijk oordeel ter zake'. Maar dat (d.w.z. die wilsonbekwaamheid) moet dan wel met waarborgen omkleed worden vastgesteld (hoe, door wie, blijvend of tijdelijk etc.)
- b. **Art. 3: Clientondersteuning.**
 - Tijdens het gesprek dat we onlangs hadden met de Commissie Onderwijs en Samenleving kwam het ook al naar voren. Er is een grote behoefte aan een stroomschema met name waar het gaat om de cliëntondersteuning. Welke stappen worden onderscheiden, welke gesprekken, welke documenten, wie zijn betrokken bij die gesprekken en documenten, hoe verloopt de besluitvorming, welke termijnen moeten daarbij in acht worden genomen.
- c. **Art. 5: Gesprek en Onderzoek.**
 - In de tekst staat nu dat in het gesprek 'eventueel cliëntondersteuner en/of mantelzorger' aanwezig zijn. Deze formulering wijkt af van de ruimhartiger tekst van de Verordening: niet eventueel, maar positief: waar mogelijk; de verordening kent ook een ruimer aantal betrokkenen: mantelzorgers (mv), en een vertegenwoordiger uit sociale netwerk. Advies: tekst Verordening hier opnemen.
 - 2. De tekst 'de behoefte van de mantelzorger' is onduidelijk; wordt bedoeld 'de daarbij behorende hulp-/ondersteuningsvraag' van de mantelzorger; of gaat het slechts om de inzet van die mantelzorger? De AR vermoedt dat hier sprake is van een onjuist citeren van art. 5 e in de Verordening Wmo en adviseert daarom de tekst uit die verordening hier op te nemen.
 - 3. De AR is overigens van mening dat de ondersteuning van de mantelzorger zelf, zo nodig in een apart gesprek aan de orde zou moeten komen.
 - 4. Zoals in de tekst opgenomen vormt dit Gesprek een belangrijk element in de nieuwe Wmo. Gelet op die context acht de AR het raadzaam in het eerste artikel dat over 'het gesprek' gaat op te nemen dat de gesprekselementen: eigen kracht cliënt, bijdrage gezin, familie en netwerk worden genoemd. De AR mist in deze opsomming te vaak dat de cliënt ook wordt gevraagd welke bijdrage hij zelf kan leveren aan het versterken van het lokale/buurt netwerk. Kan hij bijv. voorlezen, koffie drinken bij eenzame buurtbewoners, e.d. Zelfredzaamheid EN Wederkerigheid!
 - 5. De omschrijvingen van de vijf terreinen en de uitwerking ervan vormen samen een centraal en te toetsen deel van het voorstel. De AR waardeert die verdere uitwerking, maar vraagt zich af of de opsomming als 'mogelijke' uitwerking is

bedoeld (dus aanvullen met 'o.a.'), of echt limitatief: alleen deze voorbeelden vallen binnen dit terrein.

- Art 5 ad 1: Hier staat bij zware beperkingen dat 'hij steeds minder activiteiten kan uitvoeren'. AR vraagt zich af of er sprake moet zijn van achteruitgang. Stabiël zwaar beperkt is o.i. ook reden voor categorie zwaar.
 - 6. Terrein sociale redzaamheid: Het contact kunnen maken met de omgeving. Mensen met een (dubbele) zintuiglijke beperking maken minder makkelijk contact met hun sociale omgeving. Denk ook aan mensen met vraagverlegenheid, spraakstoornis. Om deel te kunnen nemen in een buurt moet men in staat zijn om contact te maken. Bijv.: Mensen met een visuele beperking, al dan niet aangevuld met een auditieve beperking, zien niet of een ander persoon (buurman etc.) in de straat loopt en groet dan ook niet.
 - 7. Terrein Psychisch functioneren? Waar valt dementie onder. Gaat het hierbij om psychisch functioneren of ook over oriëntatiestoornissen of over beide. Wat is dominant of maakt het niet uit.
 - 8. Terrein Gedragsproblemen: aanvullen met Vereenzaming. Of valt dit onder Sociale redzaamheid?
 - 9. Alle vijf terreinen kennen een uitwerking in een lichte, matige en zware variant. Hoe handzaam de uitwerking ook is, de AR kan onvoldoende inschatten of in de praktijk de omschrijving ook voldoende concreet is om tot een eenduidige indeling in drie zwaarte categorieën te komen. Vallen er geen cliënten tussen wal en schip? Dat zal tijdens de uitvoering in 2015 wel blijken.
 - 10. Alleen in de laatste twee varianten is professionele bijsturing/overname van taken aan de orde. In de lichte varianten gaat men er van uit de cliënt met hulpmiddelen en hulp uit de omgeving de genoemde beperkingen kan compenseren. Is het juist dat in de lichte variant van psychisch functioneren wel extra professionele hulp mogelijk is?
 - 11. Bij het terrein Gedragsproblemen lijkt door de gekozen formulering van de uitwerking uitsluitend sprake te zijn van zware aspecten. De AR kan zich op basis van deze beschrijving niet voorstellen dat (bijv. bij lichamelijk agressief gedrag of grensoverschrijdend seksueel gedrag) de lichte variant denkbaar is (eenvoudige bijsturing met hulp van de omgeving van de cliënt).
 - 12. Wie stelt overigens vast of er sprake is van de hier genoemde gedragsproblemen, of psychisch functioneren en oriëntatiestoornissen?
 - 13. Het is noodzakelijk om de tekst op pag. 4 onderaan en pag. 5 bovenaan te verduidelijken. Wie stelt het verslag op; wat is de rol en positie van het Sociaal Wijkteam; wat is de rol en de positie van de consultant. Verder wat doet de gemeente als de hulpvraag de Wmo te boven gaat.
 - 14. Persoonlijk Plan: (aan het eind van art. 5). Het Persoonlijk plan moet binnen zeven dagen na het eerste gesprek zijn aangeleverd. Hier moet naar de mening van de AR meer ruimte zijn. Niet iedere cliënt heeft de mogelijkheid om dit plan binnen zeven dagen in te dienen. Er zijn tal van mensen met beperkingen en/of handicaps die hulp van een derde nodig hebben om een dergelijk plan te realiseren. Moet het 'aanleveren' door de cliënt persoonlijk gebeuren?
- d. **Art. 6: Verslag.**
- In de tekst staat nu dat opmerkingen/aanvullingen in het verslag kunnen worden verwerkt. Het zelfde geldt voor een eventueel vervolg gesprek. Dit is niet conform de tekst van de verordening. Volgens de AR moet de tekst luiden:

opmerkingen/aanvulling zullen aan het verslag worden toegevoegd, dan wel in het verslag worden verwerkt. Eén en ander conform de reactie van het college op ons advies op de Wmo verordening.

- Duidelijk zou moeten zijn of er sprake is van een besluit respectievelijk een beschikking van het college waartegen officieel bezwaar kan worden gemaakt. De omweg om alleen via de aanvraag van een maatwerk voorziening alsnog in bezwaar te kunnen gaan, spreekt de AR niet aan.
- e. **Art. 8: Aanvraag maatwerkvoorziening.**
 - In dezelfde alinea staat: 'een (schriftelijk) verslag'. Naar de mening van de AR biedt uw eigen verordening geen keuze mogelijkheid; daar staat: 'een schriftelijk verslag'.
 - Het is natuurlijk vanzelfsprekend dat er in bepaalde gevallen meer tijd nodig is om tot een beslissing te komen, maar de gemeente gunt zich wel erg veel tijd en geeft niet aan hoe de cliënt – die waarschijnlijk toch hulp nodig heeft – het in de tussentijd moet zien te redden. Temeer daar een cliënt die in zijn wanhoop toch maar iets regelt, door art. 9.6.h. direct voor zijn initiatief wordt afgestraft. Hoe is de oplossing voor deze problematiek door de gemeente geregeld?
 - De genoemde opschorting in de laatste alinea behoeft o.i. een termijn. Anders kan het veel te lang gaan duren.
- f. **Art. 9: Algemene criteria.**
 - Moeten de genoemde resultaten niet één op één aansluiten bij de terreinen die in art. 5 worden genoemd? De AR kan nu niet overzien of cliënten die niet precies binnen 'het plaatje' passen buiten de boot gaan vallen.
- g. **Art. 10: Gebruikelijke hulp.**
 - Indien de mantelzorger het runnen van het huishouden van de zorgvrager moet overnemen (gebruikelijke zorg) , daarnaast ook ingeschakeld is bij de persoonlijke verzorging van de zorgvrager en ook nog andere taken heeft zoals werk, kan dan op basis van de Wmo ondersteuning worden geboden bijv. in de vorm van hulp bij het huishouden? Valt dit onder Ad 4 op pag. 9? Mantelzorgers moeten het niet alleen kunnen volhouden maar ook kunnen blijven participeren in de samenleving. De mantelzorger is in dit opzicht naar onze mening niet anders dan een cliënt die een hulpvraag heeft op het terrein van maatschappelijke participatie.
 - De passage over 'aantal kinderen' verduidelijken.
- h. **Art. 11: Maatwerkvoorziening huishoudelijke ondersteuning**
 - Is er geen sprake van overlap tussen taken beschreven onder Huishoudelijke Ondersteuning speciaal plus en de maatwerkvoorziening begeleiding bij een schoon huis?
- i. **Art. 12: Maatwerkvoorziening begeleiding**
 - Moeten in dit artikel niet ook criteria voor de 'intensiteiten' 1 en 2 worden opgenomen?
 - In dit artikel ontbreekt vervoer naar en van dagbesteding geheel in tegenstelling tot art 14 "Vervoer naar en van dagbesteding is opgenomen in de maatwerkvoorziening Begeleiding."
- j. **Art. 14: Maatwerkvoorzieningen Vervoer**
 - Het lijkt erop dat heel veel mogelijk is en dat de beleidsregels de vervoersbehoefte zoveel mogelijk willen ondersteunen, echter de tekst kan o.i. veel duidelijker en logischer. Daarom adviseert de AR om de beleidsregels helder en eenduidig te formuleren: de tekst is door de vele, ongeveer dezelfde begrippen

vaak onduidelijk en soms ondoorgrondelijk en dat kan leiden tot verschillende interpretaties door gemeente en cliënten. Bijvoorbeeld: er wordt gesproken over het in aanmerking komen van, het verstrekken van, het toekennen van een maatwerkvoorziening, een maatvoorziening, een vervoersvoorziening en over een vergoeding, een tegemoetkoming, een bijdrage, een vrij besteedbaar budget of bedrag, of declareren of in aanmerking komen voor compensatie.

Suggestie voor een betere opbouw van de beleidsregels van art 14:

- het algemene uitgangspunt is dat een maatwerkvoorziening in beeld komt als een persoon om een of andere reden geen gebruik kan maken van een normale vervoersvoorziening (in de tekst is er sprake van een persoon slecht ter been), voor werk/dagbesteding en vervoer over langere afstand zijn andere systemen.
- vervolgens kunnen verschillende situaties worden afgepeld, en de mogelijkheden en criteria worden aangegeven.
- de interactie met meerdere vervoersvoorzieningen is complex, hoe men komt tot een afweging (25/50/75%) is onduidelijk.
- verder zou duidelijker aangegeven moeten worden in hoeverre of in welke mate een voorziening financieel wordt ondersteund.
- Bij vergoeding aanpassing eigen auto ontbreekt de aanpassing van een rolstoelplaats en zitplaats.

k. **Art. 15: Maatwerkvoorziening Kortdurend verblijf.**

- De AR zou graag zien dat dagopvang van de zorgvrager als een voorziening wordt erkend ter ontlasting van mantelzorgers. Dagopvang wordt nu alleen gezien als ondersteuning van de cliënt. Voor de mantelzorger is er alleen de Maatwerkvoorziening kortdurend verblijf op basis van artikel 15.
- Toegangs criteria zijn nog in ontwikkeling: en hoe gaat de gemeente dan vanaf één januari aanvragen toetsen? Of kunnen er voorlopig geen aanvragen worden ingediend?

l. **Art. 19: Maatwerkvoorziening via PGB**

- Ad f: De AR neemt dat wordt bedoeld dat de persoon inclusief zijn netwerk niet in staat is om regie te voeren. Maar toelichting doet ons twijfelen. Iemand met een verstandelijke handicap met een betrokken ouder of broer/zus mag toch wel een pgb ontvangen als het netwerk zorg regelt? Graag hier een heldere zin van maken; "De persoon noch zijn netwerk worden in staat geacht....." Ad g: De toelichting vindt de AR zorgelijk omdat die het beeld uitstraalt dat in natura/professioneel beter is dan netwerk/pgb. Individuele begeleiding kan prima door niet-professional worden gedaan. Bij zorg op dagopvang wordt lang niet alles door professionals gedaan, is er vaak geen 1-op-1 begeleiding, en is doorloopsnelheid van personeel groot zodat ook de regie functie o.i. minder goed dan met vaste krachten via pgb geregeld kan worden. Ook is niet-professional soms ook wel een professional maar niet als zodanig in dienst. (vb. een hulp werkt ook als professional bij Gemiva, maar bij de cliënt als niet-professional op pgb). Suggestie: voeg een definitie van professional toe.

m. **Art. 20: Het PGB**

- Onderaan pag. 21 wordt aangegeven dat 'hulp die anders geleverd zou worden uit het sociale netwerk van de cliënt niet voor vergoeding in aanmerking komt'. De AR vraagt zich af hoe de gemeente kan bepalen welke hulp door vrijwilligers zou zijn geboden. Binnen een gezin is het nog enigszins mogelijk te bepalen wat

gebruikelijke hulp kan inhouden. Er kan wat de AR betreft geen sprake van zijn dat vooraf wordt vastgelegd wat er 'verplicht' door 'vrijwilligers' zou kunnen worden gedaan. Het zelfde geldt wat de AR betreft voor criterium 1 bovenaan pag. 22. De formulering 'algemeen gebruikelijke hulp' is alleen van toepassing binnen de gezinssituatie en er kan dus geen sprake zijn van een 'ontoereikende inzet van het sociaal netwerk', een formulering die betrekking heeft op een veel bredere doelgroep. Dat leidt ertoe dat ook de 'kop' van criterium 2 (heel breed) slecht aansluit op de inhoud van criterium: alleen familie.

n. **Art. 25: Beëindiging PGB**

- De AR kan het zich nauwelijks voorstellen, maar het lijkt erop dat het college er voor kiest geen terughaalbaarheid van bijv. scootmobielen (bij bijv. overlijden van een cliënt), tenzij het de gemeente toevallig goed uitkomt. Betekent dat echt dat als van een hoogbejaard echtpaar één van de partners overlijdt nadat deze partner net een nieuwe scootmobiel heeft toegewezen gekregen, de achterblijvende partner gedwongen is deze scootmobiel tegen betaling van de gemeente over te nemen?

o. **Art. 28 en 29: Kwaliteitseisen aanbieders**

- De AR wordt graag betrokken bij de in dit artikel beschreven procedure met KING. Het zelfde geldt voor de opzet van het klantervaringsonderzoek en de uitwerking van het klachtenproces bij sociale wijkteams. Bij het laatste punt is overigens grote haast geboden. Hoe eerder dit is geregeld hoe beter!
- Klachtafhandeling bij de gemeente wordt gedaan door 'een onafhankelijk klachtenpersoon'. Verder geen informatie. Ook eenvoudige vragen die als: hoe wordt die onafhankelijkheid gewaarborgd, hoe waarborgt één persoon (geen klachtencommissie) de zorgvuldige afwikkeling, ed. worden niet op voorhand (zoals we wel verwachten) beantwoord.
- Het is mooi dat in geval van onvrede en klachten wordt aangestuurd op bemiddeling en overeenstemming. Maar op enig moment moet ook kunnen worden gezegd of een klacht gegrond of ongegrond is en wat de consequentie is als een klacht gegrond wordt bevonden. Verwijzen naar de Nationale Ombudsman vindt de AR een zwakgebod; de gemeente moet zelf een procedure voor klachtbehandeling aanbieden die - als overeenstemming er niet in zit - komt tot een uitspraak: (gedeeltelijk) gegrond/ongegrond, met duidelijkheid over de consequenties van (gedeeltelijk) gegrond.
- Art. 29: Hier speelt ook dat sociale netwerk nu al via awbz/pgb zorg kan leveren. Dat moet niet betekenen dat financiering om die reden wegvalt.
- Art. 29, Punt 5: Dreigende overbelasting kan ook het gevolg zijn van ontbreken van een pgb. Het directe netwerk zal de zorg toch wel verlenen als iemand geholpen moet worden, maar zonder additioneel budget om eigen inkomen te compenseren of andere mensen in te schakelen voor eigen huishouden, blijft men misschien juist doorwerken aan overbelasting. Het pgb dient gebruikt te worden om overbelasting te voorkomen.

p. **Art. 32: Mantelzorgwaardering**

- Mantelzorgwaardering moet gekoppeld zijn aan registratie en mantelzorgondersteuning moet onderdeel zijn van het functioneren van het sociaal domein. Daarin heeft het sociaal wijkteam een belangrijke plaats. Hoewel de AR zich kan vinden in een andere invulling van mantelzorgwaardering, moet er wel rekening mee worden gehouden dat het stoppen van het

mantelzorgcompliment (200 euro per jaar) voor mantelzorgers die er tot nu toe recht op hadden, niet goed begrepen zal worden. Een heel goede uitleg van de keuze die u maakt, is noodzakelijk.

q. **Art. 35: Privacy**

- De AR heeft op dit moment het beeld dat wellicht onvoldoende zorgvuldig het uitwisselen van cliëntgegevens zonder toestemming van de cliënt, is geformuleerd. Vragen als: wie bepaalt dat, volgens welke procedure, worden niet beantwoord.
- De AR verwijst daarvoor naar het aparte advies dat de AR recent over Privacy heeft uitgebracht.
- De AR zou willen dat er wordt aangegeven wie toezicht houdt op de bescherming van privacy, inclusief de proportionaliteit bij de gegevensuitwisseling. Verder benadrukt de AR voor alle zekerheid dat toestemming van de cliënt geen vrijbrief is om onbeperkt informatie uit te wisselen: bescherming van privacy is ook een norm die de professional aan zijn eigen handelen moet opleggen, ongeacht de toestemming van de cliënt. Verder zou de AR een regeling willen die erin voorziet dat melding en toetsing achteraf plaatsvinden als in een 'noodsituatie' zonder wettelijke grondslag en zonder toestemming van betrokkenen uitwisseling van informatie heeft plaatsgevonden. Of het slechts om een kleine groep gaat, zal in de praktijk wel blijken.
- De AR gaat er echter ook van uit dat een en ander past binnen de Wet Bescherming Persoonsgegevens en de Privacy wetgeving, die wellicht meer mogelijk maken dan de AR op deze korte termijn kan overzien.

Bijlage bij het gevraagde advies van de Adviesraad WMO Leiden op de concept Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning 2015, versie 7 november 2014.

1. Art. 1: In de aanvangszin wordt niet aangegeven om de behoefte van 'wie' het gaat. Tekst aanvullen met 'een cliënt'
2. Art. 2: Melding bij sociaal wijkteam. Er zijn nu nog maar vijf wijkteams. Voor sommige wijken moet een grote afstand afgelegd worden. Bovendien is bereikbaarheid/openingstijden nu nog beperkt. Het Servicepunt Zorg van gemeente (lange gracht) is nu wel 5 dagen in de week bereikbaar. Mag hier ook nog een melding gedaan worden zolang de sociale wijkteams niet even goed bereikbaar zijn.
3. Art. 5: De tekst bovenaan pag. 2: 'geen surrogaat voor mogelijke onderliggende problemen' vraagt om nadere toelichting/betere omschrijving.
4. Hoe wordt relatie met WLZ/ZVW precies ingevuld? Hangt maatwerk gemeente af van uitkomst aanvraag? Is er dan een wachtperiode die wordt ingebouwd of gaat gemeente voorstel doen, dat evt. later wordt ingetrokken vanwege financiering uit wlz? Wie is probleemeigenaar? De gemeente omdat deze financiert terwijl een ander verantwoordelijk is of de cliënt die eerst moet uitvinden waar hij onder valt voordat er überhaupt een voorziening geleverd wordt?
5. Art. 5: Pag. 4 onderaan: tweede en derde alinea van onderen: in elkaar schuiven; er zitten dubbelingen in.
6. Art.8: In de tekst staat nu (tweede alinea): het voorstel moet worden 'omgezet' in een aanvraag. Wat wordt hiermee bedoeld en wie doet dit?
7. Art. 9: Lid 6d: 'er is geen sprake van voorzienbaarheid': deze tekst is niet duidelijk; s.v.p. ruimhartiger toelichten wat wordt bedoeld.
8. Art. 9.6h: Momenteel hebben veel mensen maatwerkvoorziening uit AWBZ. Als de AR de tekst letterlijk leest dan wordt voortzetting van een dergelijke / vergelijkbare voorziening geweigerd tenzij het college noodzaak vaststelt. Moet er niet iets toegevoegd waarin wordt uitgelegd dat maatwerk nu geleverd onder voorwaarden AWBZ of Wmo die voortgezet wordt hier niet onder valt?
9. Art. 10: S.v.p. voor de leesbaarheid in de tekst opnemen dat het hier gaat om hulp die naar algemeen aanvaarde opvattingen in redelijkheid mag worden verwacht van de echtgenoot, ouder(s), inwonende kinderen of andere huisgenoten
10. Als er sprake is van gezonde partner, dan wordt gebruikelijke hulp aanwezig geacht en bij meer dan 8 uur is het mantelzorg, maar dit mag niet worden afgedwongen. Betekent dit dat partners bij meer dan 8 uur zorg in aanmerking kunnen komen voor vergoeding tijd uit pgb? Een extra zin waarin wordt aangegeven onder welke voorwaarde wel een beroep gedaan kan worden op Wmo zou verhelderend zijn.
11. Art. 12: Artikel 12 komt tweemaal voor!
12. Art. 12 pag. 10: Punt 3: wat is het nut van het bezoek- en zeker logeerbaar maken van een woning als de wc niet ook wordt aangepast? Passage is voor AR te onduidelijk.
Punt 4: wordt de instelling verplicht om op eigen kosten deze aanpassingen ten bate van de cliënt te doen of mag de cliënt dan op kosten van de gemeente verhuizen?
Punt 5a: wat wordt verstaan onder "een andere belangrijke reden"?
5.e.: Indien een cliënt allergisch blijkt te zijn voor een "gebruikelijk" bouw materiaal, wie is dan verantwoordelijk voor de aanpassing?
13. De passage over 'aantal kinderen' verduidelijken.

14. Tweede art. 12.5: tot hoelang gaat dit terug. Iemand die jaren geleden verhuisd is geen aanspraak?
15. Art. 13: pag. 13 voorlaatste alinea: waar slaat “eventueel” precies op? Laatste alinea heeft alleen betrekking op verhuizingen buiten de gemeente?
16. Art. 14: Tweede alinea. In de tekst staat dat als mensen slecht ter been zijn en daardoor geen gebruik kunnen maken van openbaar vervoer, ze in aanmerking komen voor een op de persoon afgestemde vervoersvoorziening. Geldt dit ook voor andere groepen in dezelfde omstandigheden? Denk daarbij aan: mensen met oriëntatieproblemen en/of energetische problematiek, maar ook aan mensen met dementie en visueel gehandicapten.
17. Art. 14. De beschikking (tekst laatste alinea pag. 14) wordt afgegeven voor onbepaalde tijd. Bij wijziging van o.a. het inkomen moet een nieuwe beschikking worden afgegeven. Is hiermee sprake van een (verboden?) inkomenstoets?
18. Art. 15: In de tekst staat nu dat de aanmelding voor beschermd wonen via een centraal punt bij de gemeente Leiden loopt. Kan dat niet voor cliënt en burger met naam en toenaam worden omschreven?
19. Art. 15: Waarom wordt hier geen langdurend verblijf van bijv. één week geregeld?
20. Art. 16: moet “maximaal” drie etmalen niet “minimaal” zijn?
21. Art. 19: Het PGB mag niet zomaar geweigerd worden, maar er zijn wel een aantal uitsluitingen waarvan de AR zich afvraagt of die niet te veel ruimte geven om te weigeren.
22. Art. 19: De tekst van derde alinea (van onderen) blinkt niet uit in helderheid: ‘Geleverd wenst te krijgen?; ‘is deze voorwaarden (tot dan is niet gesproken over voorwaarden) geen grond’.
23. Art. 19, Ad b Geen PGB voor kindvoorziening die mee moet groeien. In feite betekent dat dat er geen fietsvoorziening, kinderwagen, eetstoel etc. in aanmerking komt.
24. Art.21: De PGB voorwaarden zijn minder dan wat ze nu zijn. Reiskosten mogen volgens het lijstje halverwege de pagina niet worden vergoed, maar volgens de alinea bovenin wel als ze onderdeel uitmaken van resultaat tarief (?). Nu is eenmalige uitkering/feestdagen wel toegestaan en bemiddeling volgens ons ook (plaatsen vacature).
25. Art. 23: Betalings- en inlevertermijnen? Hoe snel krijgt inhuur salaris, zijn hier prestatieafspraken over gemaakt?
26. Art. 26: Wanneer moeten er nog een salarisadministratie en contract aangeleverd worden? Voor huishoudelijke hulp en begeleiding etc. doet sociale verzekeringsbank controle. Alleen de eerste vier lijken ons relevant; anders dubbelwerk!
27. Art. 23: Budgethouder ; wie is dat precies? Dit probleem speelde ook in de stukken over het PGB in verband met de Jeugdwet. Die tekst was overigens veel gedetailleerder. Punt 6.b – wie wordt hier mee bedoeld? Een gezinsvoogd?
28. Er wordt nergens gesproken over eigen bijdragen. Uit het werkveld krijgen we signalen dat de kosten hoog zijn (ook met inzet van vrijwilligers), maar dat de vergoeding wel heel erg laag wordt. Daardoor dreigt zelfs relatief goedkoop vervoer met inzet van vrijwilligers te moeten worden afgebouwd. Tegelijkertijd ontstaat er waarschijnlijk een terecht beroep van cliënten op veel duurdere professionele vervoersvoorzieningen. Dit acht de AR een ongewenste situatie.