Reactie op het Raamcontract Hulp bij Huishouden
Datum: 07-08-2008
Van: Gezamenlijke WMO-raden Regio Leiden

De gezamenlijke WMO-raden hebben een positieve indruk van de raamovereenkomst. De kwaliteitseisen zijn o.i. conform het gestelde in het Bestek Europese Aanbesteding gewaarborgd. Toch willen wij nog enkele opmerkingen onder uw aandacht brengen, waarvan wij hopen dat u ze in het definitieve contract wilt opnemen.

Enkele algemene opmerkingen vooraf:
In het raamcontract wordt gesproken over klanten. Graag zouden wij zien dat dit wordt vervangen door 'cliënten', zoals in de hulpverlening gebruikelijk is.

In de gezamenlijke bijeenkomst op 29-07-08 is afgesproken om evaluatiemomenten in te bouwen zodat de mogelijk bestaat dat lopende het contractjaar aanpassingen/bijstellingen van de parameters kunnen worden gemaakt.

T.a.v. de PGB-houders vinden wij het gewenst dat in het raamcontract wordt opgenomen dat de geselecteerde zorgaanbieders geacht worden desgevraagd hulp bij huishouden aan PGB-houders aan te bieden voor het in het raamcontract overeengekomen 'hulp in natura'-tarief.

Artikelsgewijze reactie:

Artikel 7-1e lid
Hier wordt verwezen naar lid 4 en lid 5. Dit artikel bevat echter maar 4 leden. Wordt gedoeld op de uitzonderingen in artikel 8? Zoals nu geformuleerd is dat niet duidelijk.

Artikel 9 – ad. Levertijd (blz 6)
Er wordt gesproken over kortere levertijd – onduidelijk is korter dan wat? Kan makkelijk opgelost worden door in de kolom 'Punten' een positieve formulering te gebruiken. B.v.: Levertijd binnen 1 week – 20 punten; binnen 2 weken - 10 punten; 3 of 4 weken 0 punten.

Artikel 9 – ad. Klanttevredenheidsscore (blz 6)
Om beïnvloeding door de opdrachtnemer uit te sluiten zouden wij graag de volgende zin aan dit punt willen toevoegen:
"Het is de opdrachtnemer niet toegestaan op enigerlei wijze behulpzaam te zijn bij het invullen van de klanttevredenheidsscore."

Artikel 14, lid 1
Graag deze formulering breder trekken en een boeteclausule opnemen voor het geval de geselecteerde opdrachtnemer de afgelopen levertijd niet nakomt.

Artikel 19
Graag toevoegen:
Opdrachtgever informeert CAK over eventueel aangebrachte correcties met het oog op het verrekenen hiervan in de Eigen Bijdrage van de cliënt.

Artikel 21, lid 1 f
Formulering aanpassen in 'bij een score lager dan het cijfer 6'…. .

Artikel 22 lid 6
Hier wordt gesproken over de situatie die ontstaat na fusie. Voortzetting van de overeenkomst is dan niet meer vanzelfsprekend.
Wij vinden echter dat de fusiepartners zouden moeten worden verplicht de overeenkomst op dezelfde voet voort te zetten tot het einde van de contractperiode. Dat voorkomt wisseling van verzorgers. De contractperiode is immers niet langer dan een jaar.

Tekstueel:
Art. 1
Op diverse plaatsen wordt gesproken over "deze raamcontract" *Deze* graag wijzigen in *dit* raamcontract - aangezien we spreken van *Het* contract.

Art. 5 ad 4b.
Draagt hulp voor kan beter gewijzigd worden in *draagt zorg voor* of *verleent hulp bij* - dit afhankelijk van wat bedoeld wordt.

Art.8 ad 1
Met een beroep op …. Behoudt (niet behouden) de Opdrachtgever

Art. 12 ad 1a
Laatste 3 woorden weglaten. Staan al eerder in de zin.

Art. 14 ad 3 2e regel
Beter is: … boete opgelegd heeft gekregen, of had kunnen krijgen, zoals genoemd in lid 1
Nu staat 'heeft gekregen' 2 x in de zin.

Art. 15 ad 7
In de situatie bedoeld in het voorgaande of in voorgaand artikel – nu mis ik een woord

Art 22 ad 4
Laatste deel van 2e zin loopt niet goed. Beter – 'zo min mogelijk' verplaatsen en voor 'afwijkingen' zetten.

Art. 22 ad 5
'één of meer' derden ipv meerdere